

РЕШЕНИЕ

№ 3672

Плевен, 20.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - Плевен - II състав, в съдебно заседание на двадесети октомври две хиляди двадесет и шеста година в състав:

СЪДИЯ: НИКОЛАЙ ГОСПОДИНОВ

При секретар БРАНИМИРА МОНОВА като разгледа докладваното от съдия НИКОЛАЙ ГОСПОДИНОВ административно дело № 20267170700916 / 2026 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58, ал. 4 вр. чл.57, ал.1, т.3 от Изборния кодекс.

Образувано е по жалба на П. Г. С., [ЕГН], с постоянен адрес: гр. Д.Митрополия, обл. Плевенска, [улица], *** и посочен адрес за призоваване: [населено място], обл. Търговище, [улица], *** и електронен адрес: [електронна поща]. Предмет на оспорване е Решение № 343-ПВР от 13.10.2026 г. на Централната изборителна комисия, с което са приети Методически указания на ЦИК по прилагане на Изборния кодекс за секционните изборителни комисии в страната за изборите за президент и вицепрезидент на 25 октомври 2026 г. при гласуване със специализирани устройства за машинно гласуване.

По същество се оспорват частично самите методически указания, а именно в частите им досежно състава на лицата, предаващи изборните книжа и материалите на РИК; изискването за печат на общината върху хартиените ленти и непълно указание относно данните за придружителите.

В жалбата се излагат доводи за несъответствие на методическите указания в частта им относно състава на лицата, предаващи изборните книжа и материали на РИК с чл.285, ал.1 от ИК, тъй като в методическите указания е посочено, че председателят, заместник – председателят и секретарят се заместват от член на СИК при тяхно отсъствие.

На следващо място се твърди незаконосъобразност на въведеното с методическите указания изискване за печат на общината върху хартиените ленти, с които се запечатва помещението. Сочи се, че чл.218, ал.5 от ИК предвижда запечатване с хартиени ленти, подписани от присъстващите членове на СИК, без да установява допълнително изискване лентите да бъдат подпечатвани с общински печат, което

според жалбоподателя представлява въвеждане на допълнителни задължителни условия от ЦИК, които са извън предоставената ѝ компетентност.

На трето място се твърди непълно указание относно данните за придружителите, тъй като в методическите указания е предвидено в графа „Забележки“ на избирателния списък да се вписват трите имена на придружителя, но не е посочено изискването за вписване на ЕГН, което е в противоречие с чл.236, ал.2 от ИК.

В заключение е направено искане да бъде отменено като незаконосъобразно Решение № 343-ПВР от 13.10.2026 г. на Централната избирателна комисия в оспорените части на Методическите указания, подробно посочени в жалбата.

В писмено становище, постъпило непосредствено преди часа на съдебното заседание жалбоподателят поддържа съображенията от жалбата. Допълнително излага съображения във връзка с посоченото несъответствие на указанията с чл.285, ал.1 от ИК, свързано с употребата на съюза „или“ между председателя и зам. председателя, което според него установява алтернатива между тези две длъжности, а тази формулировка не е възпроизведена в методическите указания.

Ответникът Централната избирателна комисия, представлявана от председателя, представя писмено становище, в което излага доводи за неоснователност на постъпилата жалба и прави искане за отхвърляне на същата.

По делото с жалбата са представени като писмени доказателства копие от писмо вх. № ЦИК-ПВР-17-164 от 11.09.2026 г. и копие от писмен отговор на ЦИК с изх. № ЦИК-ПВР-17-164/1 от 16.09.2026 г. събрани писмени доказателства. Приложена е и административната преписка по издаване на оспорения акт, вкл. изисканият от съда протокол от проведеното заседание на ЦИК, на което е прието оспореното в настоящото производство решение.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С Решение № 343-ПВР от 13.10.2026 г. на Централната избирателна комисия са приети Методически указания на ЦИК по прилагане на Изборния кодекс за секционните избирателни комисии в страната за изборите за президент и вицепрезидент на 25 октомври 2026 г. при гласуване със специализирани устройства за машинно гласуване.

В методическите указания и по-конкретно в Раздел VI „Действия на СИК след попълване на протоколите“, т.3 „Транспортиране на изборните книжа и материали след обявяване на резултатите от гласуването в секцията“, както и в Раздел VII „Предаване на изборните книжа и материали“, т.1 „Предаване от СИК на РИК“, е посочено: „Председателят, зам. – председателят и секретарят, а при отсъствие на някого от тях – член на СИК, предложени от различни партии и коалиции...“

В Раздел II „Предизборен ден“, т.5 „Охрана на изборните помещения“ е посочено следното: „След проверката и поддръждането на изборното помещение присъстващите членове на СИК го заключват и запечатват с хартиена лента (подпечатана с печата на общината), на която се подписват“.

В Раздел III „Изборен ден“, т.5 „Допускане на избирателите до гласуване. Дописване на избиратели“, подточка 4 в частта ѝ „Допускане на гласуване с придружител“ е посочено: „При гласуване на избирател с придружител СИК вписва трите имена на придружителя в графа „Забележки“ на избирателния списък срещу името на избирателя“.

Решение № 343-ПВР от 13.10.2026 г. на Централната избирателна комисия е взето на заседание на ЦИК от същата дата. Същото е по т. 2 от дневния ред, а проведеното заседание е обективизирано в Протокол № 61/13.10.2026 г., публично

достъпен на интернет страницата на административния орган. От протокола е видно, че на заседанието са присъствали 10 члена на колективния орган, вкл. председателя. За приемане на същото са гласували 8 от присъстващите, а против са гласували двама.

При така установените факти съдът достига до следните правни изводи:

Предмет на обжалване е Решение № 343-ПВР от 13.10.2026 г. на Централната изборителна комисия, с което са приети Методически указания на ЦИК по прилагане на Изборния кодекс за секционните изборителни комисии в страната за изборите за президент и вицепрезидент на 25 октомври 2026 г. при гласуване със специализирани устройства за машинно гласуване. Всъщност се оспорват отделни части на методическите указания, подробно посочени по-горе в настоящето решение.

Съдът приема, че жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт, съгласно разпоредбата на чл. 58, ал. 4, вр. чл.57, ал.1, т.3 от Изборния кодекс, пред компетентния съд, съгласно чл. 58, ал. 4, вр. ал. 1 ИК и в срока за обжалване по чл. 58, ал. 4 от ИК. Жалбоподателят твърди, че за него е налице правен интерес да оспори административния акт, тъй като е български гражданин, носител на конституционно гарантирани изборителни права по чл.42 от Конституцията на Република България. На второ място жалбоподателят извежда правния си интерес за оспорване от това, че е назначен за председател на СИК №152400016, поради което е пряк адресат на методическите указания, тъй като същите уреждат задълженията и действията му при подготовката и провеждането на изборите, респективно засягат начина, по който следва да изпълнява възложените му от закона функции.

Обстоятелство, че П. Г. С. е назначен за председател на СИК №152400016 се установява от публично достъпната таблица към Решение № 34-ПВР от 07.10.2026 г. на РИК – Плевен, публикувано в официалната интернет страница на Районната изборителна комисия – Плевен. Горното обаче не доказва наличие на правен интерес за оспорване на процесните методически указания, произтичащо от това длъжностно качество. На първо място СИК е колективен орган и председателят няма правомощието еднолично да взема решения от името на комисията, респективно да я конституира като жалбоподател в административни и съдебни производства. Освен това по аргумент от разпоредбата на чл.2, ал.2, т.3 от АПК, не подлежат на оспорване административни актове, с които се създават права или задължения за органи или организации, подчинени на органа, издал акта, освен ако с тях се засягат права, свободи или законни интереси на граждани или юридически лица. Касае се за вътрешнослужебен административен акт, доколкото СИК е орган, подчинен на издателя на оспорвания адм. акт, а именно ЦИК.

Съдът обаче приема, че за П. Г. С. е налице правен интерес от оспорване на адм. акт, който произтича от обстоятелството, че същият е български гражданин и изборител, поради което оспорените методически указания биха могли да засегнат неговите права и законни интереси при упражняване правата му като гласоподавател.

По същество съдът намира жалбата за неоснователна по следните съображения:

След проверка на всяко от посочените в чл. 146 от АПК основания, съдът приема, че оспореното решение е валидно и допустимо. Същото е прието от компетентен орган - Централната изборителна комисия. ЦИК е постановила решението си на основание чл.57, ал.1, т.1-3 от ИК. Съгласно чл.57, ал.1, т.3 от Изборния кодекс, в правомощията на ЦИК е издаването на методически указания за работата на изборителните комисии по прилагане на кодекса. В този смисъл и предвид изричната разпоредба на закона, решението е прието от компетентен орган.

Решението е изготвено в предписаната от закона писмена форма, в изпълнение на разпоредбите и съответствие с целта на ИК. Съдът приема, че решението

съдържа и мотиви за издаването си, доколкото в него е налице позоваване на чл.57, ал.1, т.1-3 от ИК, които разпоредби регламентират правомощията на комисията за осъществяване на дейностите и упражнява контрол по прилагането на ИК и свързаните с него нормативни актове, както и да осъществява методическо ръководство и упражнява контрол върху дейността на изборителните комисии, респективно да издава в тази връзка методически указания.

При постановяване на решението са спазени процесуалните правила, регламентирани в ИК. Решението е взето на заседание на ЦИК при наличие на кворум по чл.53, ал.3 от ИК и заседанието е ръководено от председателя на комисията в съответствие с ал.2 на същата разпоредба. За приемане на същото са гласували 8 от присъстващите, а против са гласували двама, т.е. налице е изискуемото от закона мнозинство. За проведеното заседание е съставен Протокол № 61/13.10.2026 г., публично достъпен на интернет страницата на административния орган. След приемане на решението, същото е обявено на интернет страницата на ЦИК.

По съответствие с материалния закон.

Жалбоподателят на първо място твърди несъответствие на методическите указания в частта им, относно състава на лицата, предаващи изборните книжа и материали на РИК с разпоредбата на чл.285, ал.1 от ИК, тъй като в методическите указания е посочено, че председателят, заместник – председателят и секретарят се заместват от член на СИК при тяхно отсъствие. Наред с това представеното преди заседанието писмено становище се излага допълнително оплакване, свързано с обстоятелството, че в законовата разпоредба е използван съюз „или“, който липсва в методическите указания и така приетата формулировка според жалбоподателя не съответства на закона.

Съдът намира горните оплаквания за неоснователни. Разпоредбата на чл.285, ал.1 от ИК гласи: „Председателят или заместник-председателят, секретарят и член на секционната изборителна комисия, предложени от различни партии и коалиции, предават на районната изборителна комисия екземплярите от протокола, предназначени за районната изборителна комисия и за Централната изборителна комисия, и записващото техническо устройство от машинното гласуване“. От същата е видно, че членовете на СИК, предложени от различни партии и коалиции, са сред лицата, на които законодателят е възложил предаването на екземплярите от протокола и записващото техн. устройство на РИК. Методическите указания в частите им, отразени в Раздел VI „Действия на СИК след попълване на протоколите“, т.3 „Транспортиране на изборните книжа и материали след обявяване на резултатите от гласуването в секцията“, както и Раздел VII „Предаване на изборните книжа и материали“, т.1 „Предаване от СИК на РИК“, не противоречат на посочената разпоредба от ИК. С тях всъщност единствено е уреден въпросът как следва да се процедира при евентуално отсъствие на председателя, зам. председателя или секретаря на СИК при процедурата по предаване на протокола и записващото техн. устройство на РИК. В приетите методически указания е посочено, че същите могат да бъдат заместени от лица (членове на СИК, предложени от различни партии и коалиции), които са сред тези, изчерпателно изброени в чл.285, ал.1 от ИК и които са оторизирани по силата на същата норма да осъществяват горните правомощия. Противоречие с материалния закон би имало, ако в методическите указания бяха посочени лица, които не са сред изчерпателно изброените в посочената законова разпоредба, а това не е така.

Съдът намира за неоснователно и оплакването за незаконосъобразност на въведеното с методическите указания изискване за печат на общината върху хартиените ленти, с които се запечатва помещението. Това указание е разписано в Раздел II „Предизборен ден“, т.5 „Охрана на изборните помещения“. Същото гласи

следното: „След проверката и подреждането на изборното помещение присъстващите членове на СИК го заключват и запечатват с хартиена лента (подпечатана с печата на общината), на която се подписват“.

Съгласно чл.218, ал.5 от ИК, след приключване на подготовката за гласуването помещението се заключва и запечатва с хартиена лента, подписана от присъстващите членове на секционната избирателна комисия. И в разпоредбата на закона, и в оспорения текст от методическите указания е предвидено запечатване на изборните помещения с хартиена лента, подписана от присъстващите членове на СИК. В този смисъл не е налице противоречие с материалния закон. Въведеното с методическите указания изискване, тази лента да е подпечатана с печат от общината не е в противоречие с минималните изисквания, установени от закона, не отменя и не замества установените от ИК правила, свързани със запечатване на изборното помещение, вкл. изискването за полагане на подписите от присъстващите членове на СИК. Следва да се има предвид, че при провеждането на избори, вкл. и такива за президент и вицепрезидент, общинската администрация изпълнява организационно-технически и логистични функции, свързани с осигуряване на материалната база (вкл. изборните помещения), документацията и законосъобразното протичане на изборния процес.

Неоснователно е и оплакването за непълно указание относно данните за придружителите, тъй като в методическите указания е предвидено в графа „Забележки“ на избирателния списък да се вписват трите имена на придружителя, но не е посочено изискването за вписване на ЕГН, което според жалбоподателя е в противоречие с чл.236, ал.2 от ИК.

В Раздел III „Изборен ден“, т.5 „Допускане на избирателите до гласуване. Дописване на избиратели“, подточка 4 в частта й „Допускане на гласуване с придружител“ е посочено: „При гласуване на избирател с придружител СИК вписва трите имена на придружителя в графа „Забележки“ на избирателния списък срещу името на избирателя“. В чл.236, ал.2 от ИК е указано: „Имената и единният граждански номер на придружителя се вписват в графа "Забележки" на избирателния списък срещу името на избирателя от член на комисията. Данните на придружителя се вписват и в списъка за допълнително вписване на придружителите, след което придружителят се подписва. Този списък се подписва и от председателя и секретаря“.

Действително е налице непълнота в така даденото методическо указание, но сама по себе си тази непълнота не съставлява автоматично материална незаконосъобразност (противоречие с материалния закон). Това би било така единствено в случаите, когато непълнотата води до невъзможност законът да бъде приложен правилно, а в конкретния случай с методическите указания не е въведена забрана за изписване на ЕГН на придружителя. С други думи методическите указания не създават пречка за изпълнение в пълен обем на чл.236, ал.2 от ИК от страна на изборната администрация.

Предвид горното, настоящият съдебен състав приема, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 58, ал. 4 ИК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. Г. С., [ЕГН], с постоянен адрес: гр. Д.Митрополия, обл. Плевенска, [улица], *** против Решение № 343-ПВР от 13.10.2026 г. на Централната избирателна комисия, с което са приети Методически указания на ЦИК по прилагане на Изборния кодекс за секционните избирателни комисии в страната

за изборите за президент и вицепрезидент на 25 октомври 2026 г. при гласуване със специализирани устройства за машинно гласуване.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от датата на обявяването му – 20.10.2026 г.

СЪДИЯ: